**ԹԵՍՏԱՅԻՆ ԱՌԱՋԱԴՐԱՆՔԻ ՆՄՈԻՇ**

**1. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ**

1) Եթե պարտապանը և երրորդ անձ գրավատուն ճանաչվել են սնանկ և ապահովված պարտատիրոջ պահանջն ապահովված է այդ երրորդ անձի գույքով, ապա այդ գույքի իրացումը կատարվում է պարտապանի սնանկության վարույթում, իսկ եթե այդ գույքը ապահովում է տարբեր պարտապանների պարտավորություններ, ապա այն իրացվում է սնանկության այն վարույթում, որտեղ այդ գույքով ապահովված իրավունքն առաջնային է։

2) Եթե պարտապանը և երրորդ անձ գրավատուն ճանաչվել են սնանկ և ապահովված պարտատիրոջ պահանջն ապահովված է այդ երրորդ անձի գույքով, ապա այդ գույքի իրացումը կատարվում է երրորդ անձի սնանկության վարույթում։

3) Եթե պարտապանը և երրորդ անձ գրավատուն ճանաչվել են սնանկ և ապահովված պարտատիրոջ պահանջն ապահովված է այդ երրորդ անձի գույքով, ապա այդ գույքի իրացումը կատարվում է պարտապանի սնանկության վարույթում, իսկ եթե այդ գույքը ապահովում է տարբեր պարտապանների պարտավորություններ, ապա այն իրացվում է երրորդ անձի սնանկության վարույթում։

4) Եթե պարտապանը և երրորդ անձ գրավատուն ճանաչվել են սնանկ և ապահովված պարտատիրոջ պահանջն ապահովված է այդ երրորդ անձի գույքով, ապա այդ գույքի իրացումը կատարվում է պարտապանի սնանկության վարույթում, իսկ եթե այդ գույքը ապահովում է տարբեր պարտապանների պարտավորություններ, ապա այն իրացվում է սնանկության այն վարույթում, որտեղ պարտապանն առաջինն է ճանաչվել սնանկ։

**2. Հարկերի, տուրքերի, մաքսատուրքերի, այլ պարտադիր վճարումների կամ վարչարարությունից ծագած տուգանքների գծով վճարումն ուշացնելու դեպքում լիազորված պետական համապատասխան մարմինները, համապատասխան հիմքերի առկայության դեպքում, ինչ ժամկետում պետք է դիմեն դատարան՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու պահանջով.**

1) պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 1 ամսվա ընթացքում.

2) պարտավորության հայտնաբերման պահին՝ անհապաղ.

3) պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 3 ամսվա ընթացքում.

4) պարտավորության հայտնաբերման պահին հաջորդող 6 ամսվա ընթացքում։

**3. Պարտատերերի ժողովն իրավազոր է, եթե դրան մասնակցում են.**

1) ձայնի իրավունք ունեցող պարտատերերի առնվազն մեկ երրորդը.

2) բոլոր պարտատերերի առնվազն կեսը.

3) ձայնի իրավունք ունեցող պարտատերերի առնվազն կեսը.

4) բոլոր պարտատերերի առնվազն մեկ երրորդը։

**4. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ**

1) Ֆինանսական առողջացման ծրագրի վաղաժամկետ դադարեցման հիմք է ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսված պարտավորությունների մարման ժամանակացույցի ցանկացած խախտումը։

2) Ֆինանսական առողջացման ծրագրի վաղաժամկետ դադարեցման հիմք է այն հանգամանքների առկայությունը, որոնք վկայում են, որ պարտապանն ի վիճակի չէ կատարել պարտավորությունների մարման ժամանակացույցը։

3) Ֆինանսական առողջացման ծրագիրը կարող է վաղաժամկետ դադարեցվել, եթե ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատումից հետո դատարան են ներկայացվել նոր պահանջներ և մեկամսյա ժամկետում չեն ներկայացվել ծրագրի փոփոխություններ, որոնք նախատեսում են նաև նոր ներկայացված պահանջների բավարարում։

4) Ֆինանսական առողջացման ծրագիրը կարող է վաղաժամկետ դադարեցվել, եթե ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատումից հետո դատարան են ներկայացվել նոր պահանջներ և մեկամսյա ժամկետում ներկայացվել են նոր ներկայացված պահանջների բավարարում նախատեսող ծրագրի փոփոխություններ, որոնք դատարանի որոշմամբ մերժվել են։

**5**. Դատավորի կողմից պարտապան Պ-ի լուծարման վերաբերյալ որոշումը կայացնելուց հետո՝ 5-րդ օրը, կառավարիչ Կ-ն դատարանի որոշման հիման վրա արգելադրում է պարտապանին սեփականության իրավունքով պատկանող ավտոմեքենաները և օգտագործման իրավունքով պատկանող անշարժ գույքը։

Իրավաչափ են արդյո՞ք կառավարիչ Կ-ի գործողությունները։

1) Այո։

2) Ոչ, քանի որ կառավարիչը չէր կարող արգելադրել պարտապանին սեփականության իրավունքով պատկանող ավտոմեքենաները։

3) Ոչ, քանի որ կառավարիչը իրավունք չունի արգելադրել պարտապանին ինչպես սեփականության, այնպես էլ օգտագործման իրավունքով պատկանող գույքը։

4) Ոչ, քանի որ կառավարիչը չէր կարող արգելադրել պարտապանին օգտագործման իրավունքով պատկանող անշարժ գույքը։

**6. Գործարքը համարվում է վերացնող պայմանով կնքված, եթե.**

1) կողմերն իրավունքների և պարտականությունների դադարումը հետաձգվում է մինչև այդ կողմերի միջև լրացուցիչ համաձայնության առկայությունը.

2) կողմերն իրավունքների և պարտականությունների դադարումը հետաձգվում է անորոշ ժամկետով.

3) կողմերն իրավունքների և պարտականությունների դադարումը կախման մեջ են դրել մի հանգամանքից, որը հայտնի չէ՝ կիրականանա՞, թե՞ ոչ.

4) կողմերը պայմանագրում այդ մասին կատարում են ուղղակի նշում։

**7.** **Գրավի իրավունքը**

1) գրավատուի գույքի նկատմամբ գրավառուի տիրապետման իրավունքն է, որը միաժամանակ միջոց է գրավառուի հանդեպ պարտապանի ունեցած դրամական կամ այլ պարտավորության կատարման ապահովման համար.

2) գրավատուի գույքի նկատմամբ գրավառուի տիրապետման իրավունքն է, որը միաժամանակ միջոց է գրավառուի հանդեպ պարտապանի ունեցած պարտավորության չկատարման դեպքում արգելանք կիրառելու համար.

3) գրավատուի գույքի նկատմամբ գրավառուի գույքային իրավունքն է, որը միաժամանակ միջոց է գրավառուի հանդեպ պարտապանի ունեցած դրամական կամ այլ պարտավորության կատարման ապահովման համար.

4) գրավատուի գույքի նկատմամբ գրավառուի գույքային իրավունքն է, որը միաժամանակ միջոց է գրավառուի հանդեպ պարտապանի ունեցած պարտավորության չկատարման դեպքում վաճառելու համար.

**8. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ**

1) Մի քանի պատասխանողների դեմ հայցը կարող է ներկայացվել հայցվորի հաշվառման կամ բնակության վայրի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան։

2) Կատարման վայրի վերաբերյալ ուղղակի նշում պարունակող պայմանագրից բխող հայցը կարող է ներկայացվել պայմանագրի կատարման վայրի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան։

3) Իրավաբանական անձի դեմ հայցը, որը բխում է նրա ներկայացուցչության կամ մասնաճյուղի գործունեությունից, կարող է ներկայացվել համապատասխան ներկայացուցչության կամ մասնաճյուղի գտնվելու վայրի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան։

4) Շարժական գույքն արգելանքից հանելու վերաբերյալ հայցը հայցվորի ընտրությամբ կարող է ներկայացվել նրա հաշվառման (գտնվելու) կամ բնակության վայրի կամ նրա գույքի գտնվելու վայրի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան։

**9. Առաջին ատյանի դատարանը հայցի ապահովման միջոցներ է կիրառում.**

1) գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ.

2) դատարանի նախագահի հանձնարարությամբ.

3) գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ.

4) միայն իր նախաձեռնությամբ։

**10. Նշված տարբերակներից ո՞րն է սխալ**

1) Հարկային պարտավորությունները համարվում են անհուսալի, եթե անհատ ձեռնարկատիրոջ վերաբերյալ գործն ավարտելու մասին դատարանի վճռի հիման վրա անհատ ձեռնարկատիրոջ գործունեության դադարեցումը ստանում է պետական գրանցում։

2) Հարկային պարտավորությունները համարվում են անհուսալի, եթե անհատ ձեռնարկատիրոջ վերաբերյալ գործն ավարտելու մասին դատարանի վճռի հիման վրա անհատ ձեռնարկատերը հանվում է պետական հաշվառումից։

3) Հարկային պարտավորությունները համարվում են անհուսալի, եթե կազմակերպությունը դատարանի օրինական ուժի մեջ մտած վճռով ճանաչվում է սնանկ։

4) Հարկային պարտավորությունները համարվում են անհուսալի, եթե նոտարի սնանկության վերաբերյալ գործն ավարտելու մասին դատարանի վճռի հիման նոտարն ազատվում է պաշտոնից։

**11. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ**

1) Համաչափության սկզբունքի համաձայն՝ հիմնական ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է բավարար լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար։

2) Համաչափության սկզբունքի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է ապահովեն Սահմանադրությամբ սահմանված սահմանափակումներին հասնելու հնարավորությունը։

3) Համաչափության սկզբունքի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված նպատակին հասնելու համար։ Սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է համարժեք լինեն սահմանափակվող հիմնական իրավունքի և ազատության նշանակությանը։

4) Համաչափության սկզբունքի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է արդյունավետ լինեն Սահմանադրությամբ սահմանված սահմանափակումներին հասնելու համար։

**12. Նշված տարբերակներից ո՞րն է ճիշտ**

1) Եթե աճուրդի են ներկայացված մեկից ավելի լոտեր, ապա դրանց վաճառքն իրականացվում է աճուրդի մասին հայտարարությունում շարադրված հերթականությամբ։

2) Եթե աճուրդի են ներկայացված մեկից ավելի լոտեր, ապա դրանց վաճառքն իրականացվում է դատարանի կողմից հաստատված հերթականությամբ։

3) Եթե աճուրդի են ներկայացված մեկից ավելի լոտեր, ապա դրանց վաճառքն իրականացվում է պարտատերերի ժողովի կողմից որոշված հերթականությամբ։

4) Մեկից ավելի լոտերի վաճառքը նույն աճուրդում արգելվում է։

**ԻՐԱՎԻՃԱԿԱՅԻՆ ԽՆԴՐԻ ՆՄՈՒՇ**

Հայկ Մարտիրոսյանի դիմումի հիման վրա սնանկության դատարանը սնանկ է ճանաչում Արսեն Կարապետյանին: Արսեն Կարապետյանի սնանկության վարույթի շրջանակներում Արթուր Հակոբյանը նույնպես դիմում է Դատարան՝ պահանջելով գրանցել իր 1.000.000 (մեկ միլիոն) ՀՀ դրամի չափով պահանջը: Պահանջի հիմքում Արթուր Հակոբյանը դնում է իր և Հարություն Պետրոսյանի միջև կնքված պայմանագրով նախատեսված պարտավորության կատարման ապահովման նպատակով կնքված երաշխավորության պայմանագիրը, որի համաձայն` Արսեն Կարապետյանը պարտավորվում է Հարություն Պետրոսյանի հետ համապարտ պատասխանատվություն կրել Արթուր Հակոբյանի առջև՝ պայմանագրով Հարություն Պետրոսյանի կողմից իր պարտավորությունները չկատարելու կամ ոչ պատշաճ կատարելու համար: Նշված պայմանագրով նախատեսված պարտավորության կատարման ժամկետը 01.01.2022 թվականն է:

Արթուր Հակոբյանի պահանջը ներառվում է պահանջների նախնական ցուցակում: Պահանջների նախնական ցուցակի դեմ նշված պահանջի մասով առարկություն է ներկայացնում Արսեն Կարապետյանի սնանկության գործով կառավարիչ Արմեն Վարդանյանը այն հիմնավորմամբ, որ պահանջի հիմքում դրված պարտավորության կատարման ժամկետը պահանջը ներկայացնելու պահին դեռևս լրացած չէ: Դատարանը` ի դեմս դատավոր Բ-ի, հաշվի առնելով այն, որ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից պարտապանի պարտավորությունների կատարման ժամկետները համարվում են սկսված, նշված պահանջը ևս հաստատում է պահանջների վերջնական ցուցակում:

Հիմք ընդունելով «Սնանկության մասին» օրենքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետը՝ Արսեն Կարապետյանի սնանկության գործով կառավարիչ Արմեն Վարդանյանը պարտատերերի պահանջների վերջնական ցուցակի հաստատումից հետո՝ յոթերորդ ամսում դիմում է առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ Արսեն Կարապետյանի կողմից իր քրոջը՝ Լիլիթ Կարապետյանին, նվիրատվության պայմանագրի հիման վրա սեփականության իրավունքով անցած անշարժ գույքը հետ ստանալու պահանջով, որը կատարվել է սնանկության վերաբերյալ դիմում ներկայացնելուն նախորդող երկրորդ տարում: Առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը մերժում է Արմեն Վարդանյանի հայցը այն հիմնավորմամբ, որ կառավարիչը չէր ներկայացրել կեղծ գործարքի անվավերության հետևանքներ կիրառելու մասին պահանջ:

Կառավարիչ Արմեն Վարդանյանը պարտապանի գույքի հավաքագրման նպատակով հայցադիմում է ներկայացնում առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ խնդրելով պատասխանող Ա/Ձ Արթուր Գրիգորյանից բռնագանձել 3.000.000 գումար՝ որպես մատակարարման պայմանագրի հիման վրա չվճարված գումար: Կառավարիչը, ի թիվս այլնի, հայցադիմումի մեջ նշել է, որ Ա/Ձ Արթուր Գրիգորյանի հետ կնքվել են երկու մատակարարման պայմանագրեր, որոնց հիման վրա Արսեն Կարապետյանի կողմից չնայած բոլոր ապրանքների մատակարարված լինելու հանգամանքին՝ Ա/Ձ Արթուր Գրիգորյանը վճարել է միայն մեկ պայմանագրի գինը: Պատասխանողի կողմից առարկություններ չեն ներկայացվել, և առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը բաշխել է ապացուցման բեռ՝ սնանկության գործով կառավարչի վրա դնելով պարտավորությունը ոչ պատշաճ կատարված լինելու փաստն ապացուցելու պարտավորությունը: Սնանկության գործով կառավարիչը, համաձայն չլինելով որոշման հետ, գործի քննության ընթացքում ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին որոշումը բողոքարկում է Վերաքննիչ դատարան: Վերաքննիչ դատարանը, ըստ էության քննելով վերաքննիչ բողոքը, մերժում է այն՝ դատական ակտը թողնելով օրինական ուժի մեջ:

**Հարցադրումներ**

1. Իրավաչափ է արդյո՞ք դատարանի` ի դեմս դատավոր Բ-ի՝ պահանջների վերջնական ցուցակում Արթուր Հակոբյանի պահանջը հաստատելու մասին որոշումը: Հիմնավորել պատասխանը:

2. Իրավաչափ է արդյո՞ք առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ հայցը մերժելու մասին վճիռը: Հիմնավորել պատասխանը:

3. Իրավաչափ են արդյո՞ք առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ ապացուցման պարտականությունը որոշելու մասին և Վերաքննիչ դատարանի՝ վերաքննիչ բողոքը մերժելու մասին որոշումները: Հիմնավորել պատասխանը: